|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |  |
| ת"פ 76750-01-23 מדינת ישראל נ' קוטוב(עצור/אסיר בפיקוח) | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופטת פנינה נויבירט** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  ע"י ב"כ עוה"ד יעל איגרא | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **מוחמד קוטוב**  ע"י ב"כ עוה"ד חמזה קוטינה | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)(א)(1), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37), [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **רקע כללי**
2. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בהכרעת דין מיום 7.5.24, בעבירת מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וסעיף [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) לחוק מאבק בטרור ובעבירת חבלה במזיד לרכב ממניע גזעני לפי [סעיפים 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ו- [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין.

1. **עיקר עובדות כתב האישום** – על פי הרקע הכללי לכתב האישום, החל מיום 13.4.21, במהלך חודש הרמדאן 2021, התרחשו בארץ, ובירושלים בייחוד, התפרעויות ותקיפות, שכללו אלימות, זריקות אבנים וחפצים לעבר אנשים וכלי רכב בעלי חזות או סממנים יהודיים, מתוך מניע גזעני, וכן התפרעויות ותקיפות על רקע לאומני נגד כוחות המשטרה והביטחון. ביום 10.5.21 חל יום ירושלים. החל מיום זה, החמירו ההתפרעויות בירושלים, וגלשו אף לעבר ערים מעורבות נוספות ברחבי הארץ.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 10.5.21, בשעה 9:30 לערך, נסעו נפגעי העבירה א', ב' ור' לכיוון הכותל כדי להתפלל. השלושה נסעו ברכב מסוג פורד פוקוס לבן השייך לא' (להלן: "הרכב"). א' נהג ברכב. השלושה חבשו כיפות לראשם וכולם בעלי חזות יהודית – דתית.

בהגיע הרכב לצומת רוקפלר, נאלץ לעמוד בפקק. אז הבחינו צעירים ערבים שעמדו בסמוך כי יושבי הרכב יהודים, והחלו לצעוק "מתנחלים מתנחלים". בעקבות כך החלה התגודדות של צעירים ערבים שהחלו ליידות על הרכב אבנים ולבעוט ברכב, וזאת ממניע לאומני – אידיאולוגי. אחת האבנים ניפצה את השמשה האחורית של הרכב.

1. א' ניסה לברוח מהפורעים אך נתקע בפקק.

בשלב זה, יידה הנאשם אבן לעבר חלקו האחורי של הרכב, ממרחק של פחות ממטר, וזאת מתוך מניע לאומני בכוונה לפגוע בצוותא חדא ביושבי הרכב ולגרום להם חבלה חמורה. באותה העת, נ' – אחד הפורעים האחרים (קטין יליד 2006) – פתח את הדלת האחורית ימנית של הרכב וניסה ליידות פנימה אבן. הרכב החל לנסוע אחורה כדי לחמוק מהפורעים, שהמשיכו ליידות לעברו חפצים ואבנים, וכן לרסס גז פלפל לתוך הרכב. אחד הפורעים פתח את דלת הנהג.

כתוצאה מיידוי האבנים, נפצע א' בראשו. עקב הפציעה, מטח האבנים וגז הפלפל שבתוך הרכב, איבד א' שליטה ברכב, והרכב סטה ימינה לתוך חומה נמוכה, ופגע בנאשם, שעמד על הכביש וחיפש אבנים נוספות כדי ליידותן על הרכב. אחר כך נתקע הרכב, כשחציו תקוע על מעקה אבן המפריד בין המדרכה לכביש. בעוד הרכב תקוע על המעקה, המשיכו הפורעים ליידות אבנים רבות לעבר הרכב ויושביו, לפתוח את דלתות הרכב ולתקוף את יושבי הרכב.

1. נ' רץ לעבר הרכב, כאשר דלת הנהג פתוחה, ובעט בא' בעצמה, בעוד פורעים נוספים פותחים דלתות נוספות, תוקפים את כל יושבי הרכב ומיידים אבנים. אז יצא מוחמד קבאג'ה (להלן: "מוחמד") מרכב אחר במקום, הרים אבן מהרצפה ויידה אותה לעבר א' בעת שישב במושב הנהג, כשהדלת פתוחה, וזאת ממרחק של כ- 2 מטרים.

מייד אחר כך, הרים נ' אבן גדולה בגודל כ- 15 סמ"ר בשתי ידיו, התקרב בריצה לעבר הרכב, וזרק את האבן ביד אחת לתוך המושב האחורי של הרכב, ממרחק של פחות ממטר. אז הרים מוחמד אבן נוספת ויידה גם אותה לעבר א', שהיה במושב הנהג, כשדלת הנהג פתוחה, ממרחק של כמטר אחד. במקביל לכך, התקרב איברהים סלאימה (להלן: "איברהים") לרכב, בעודו אוחז תרסיס גז פלפל. הוא ריסס גז פלפל לתוך הרכב, דרך חלון המושב הקדמי ימני, ממרחק סנטימטרים ספורים, והכל מתוך מניע לאומני, בכוונה לפגוע בצוותא חדא ביושבי הרכב ולגרום להם חבלה חמורה.

השוטר אמיר בן קיקי, שהבחין בנעשה, הגיע בריצה וירה בנשקו שלוש יריות באוויר כדי להרחיק את הפורעים. הנאשם והפורעים האחרים התרחקו. אחד הפורעים יידה אבן נוספת לעבר השוטר, שלא פגעה בו.

1. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, יחד עם הפורעים האחרים, נגרמו למתלוננים החבלות הבאות: לא' נגרם חתך בקרקפת באורך 3 ס"מ והמטומה ברגל ימין. הוא נזקק לטיפול רפואי של הנחת סיכות בהרדמה מקומית. לברק נגרמו חתך בשפה העליונה וכאבים ברגל ימין ולרועי נגרמו כאבים וכן צריבה בעיניים, בידיים ובחזה כתוצאה מגז פלפל. כמו כן נגרמו לרכב הנזקים הבאים: שלושה חלונות שבורים, נזקי פח ושברים במסגרת החלון.

במעשיו האמורים, פצע הנאשם את המתלוננים, בצוותא חדא עם אחרים, בכוונה להטיל נכות או מום או לגרום חבלה חמורה, והכל מתוך מניע לאומני – אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור. במעשה היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם או ברכושו. כמו כן הרס הנאשם ופגע במזיד ברכב, בצוותא חדא, מתוך מניע לאומני.

1. **תסקיר שירות המבחן**
2. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות מבחן ביום 12.5.24. הנאשם, רווק בן 21, שוהה בבית הוריו בשכונת ראס אל עמוד בירושלים בתנאי מעצר בית בפיקוח אלקטרוני מזה כחצי שנה. טרם מעצרו עבד עם אביו בתחום האינסטלציה. הנאשם תיאר את משפחתו כנורמטיבית, תומכת ושוללת הפרת החוק.
3. כמו כן תיאר הנאשם התנהלות תקינה של מהלך חייו, תוך שלילת אירועים חריגים, בהם קשיים לימודיים או התנהגותיים. הנאשם הפסיק את לימודיו בכיתה י', לדבריו בשל רצונו ללמוד מקצוע מעשי, ועבד עם אביו בתחום האינסטלציה ממועד הפסקת לימודיו כאמור. בשל פציעתו במהלך האירוע מושא כתב האישום נזקק למספר ניתוחים והתמודד עם מגבלה פיזית. הנאשם ביטא רצון לניהול אורח חיים תקין.

כעולה מגיליון רישומו הפלילי העדכני, הוגש נגד הנאשם כתב אישום במסגרת [ת"פ 57200-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29683204) בגין עבירות גניבה, תקיפת שוטר והחזקת אגרופן.

הנאשם הכחיש את ביצוע העבירות מושא כתב האישום. הוא ציין כי הוא מקבל את הכרעת בית המשפט, ולצד זאת טען כי נעשה לו עוול, מאחר שלא היה מעורב באירוע באופן אקטיבי, כי אם שהה במקום באקראי, ואף נפצע במהלך האירוע. הוא טען כי ההאשמות נגדו הן האשמות שווא, ושלל נזקקות טיפולית.

שירות המבחן התרשם מאישיות בלתי מגובשת של הנאשם, ומחוסר יכולת של הנאשם להתייחס לדפוסי ההתנהגות, החשיבה והרגש שליוו את הנאשם במהלך האירוע. הנאשם מבטא תחושות עוול וקורבנות נוכח הרשעתו, וניכר כי הוא מתקשה להכיר במעשיו, ואינו מגלה אמפתיה כלפי נפגע העבירה. לצד זאת, הנאשם שלל עמדות אידיאולוגיות הנותנות לגיטימציה לפגיעה באחרים.

שירות המבחן התרשם מסיכון גבוה למעורבות נוספת בתחום האלימות, וממסוכנות גבוהה לאלימות חמורה.

על רקע האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם והמליץ על ענישה מוחשית שתהווה גורם מרתיע ומציב גבול.

1. **ראיות לעונש**
2. מטעם המאשימה הוגש תסקיר נפגע עבירה שנערך בעניינו של א', שנהג ברכב (ת/1). א', בן 28, נשוי ואב לשתי בנות פעוטות, מנהל אורח חיים דתי, לומד בישיבה ועובד בעבודות מזדמנות בגינון ושיפוצים. א' תיאר את תחושות חוסר האונים, חוסר הישע וחרדת המוות שחווה במהלך האירוע, נוכח האלימות הקשה והאכזריות שהופנו כלפיו, ללא הכנה מראש, וללא יכולת להתגונן מפניהן. כתוצאה מהתקיפה, נפגעה תחושת הביטחון האישי שלו, תחושת השליטה על חייו ואמונתו בעולם כמקום טוב ומוגן, לצד חרדה מפגיעה נוספת בעתיד, ופגיעה ביכולתו לביצוע מטלות יום יומיות ולהתרכז בלימודיו. א' תיאר עוד קשיי שינה, חוסר שקט ודריכות תמידית, וכן הימנעות מחשיפה לסיכון באמצעות צמצום מרחב פעילותו. הוא שיתף, כי למשך חודשים מספר לאחר האירוע קיבל טיפול פסיכולוגי אך לא המשיך בכך.

שירות המבחן התרשם כי ההשלכות הרגשיות והנפשיות של הפגיעה בא' ארוכות טווח ועמוקות והמליץ על הטלת פיצוי כספי משמעותי לטובתו.

1. מטעם הנאשם הוגשו מסמכים רפואיים (נ/1) המתעדים את מצבו הרפואי בעטייה של פציעתו במהלך האירוע.
2. **עיקר טענות הצדדים**
3. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת המעשה – אירוע לינץ' חמור ביותר, שנעשה ממניע אידיאולוגי.

אף אם לא ברור אם הנאשם היה שותף לתכנון המעשה, הרי שהוא לקח בו חלק באופן פעיל, הצטרף להמון הפורעים, רץ עם הפורעים האחרים אחרי הרכב ויידה אבן מטווח קרוב לתוך הרכב, דרך השמשה המנופצת. זאת בזמן שהפורעים זרקו אבנים על הרכב, היכו ברכב, ריססו לתוכו גז פלפל, פתחו את דלתות הרכב, וזרקו אבנים פנימה, תוך הותרת יושבי הרכב חסרי אונים ללא אפשרות מילוט – כברווזים במטווח, עד שנהג הרכב איבד שליטה על הרכב ועלה על המדרכה.

ב"כ המאשימה הרחיבה אודות הנזק שנגרם, כעולה מתסקיר נפגע העבירה של אחד המתלוננים. לצד הנזק הפיזי שנגרם, יש להתחשב בנזק הנפשי הקשה, בטראומה שנגרמה, בפגיעה בביטחון האישי ובקושי בתפקוד. כמו כן עמדה ב"כ המאשימה על הנזק הפוטנציאלי, שכן אך באורח נס האירוע הסתיים עם הגעת קצין משטרה למקום, שירה באוויר. לא הנאשם ולא ההמון החליטו להפסיק מצד עצמם.

ב"כ המאשימה עמדה על חומרת המעשה שבוצע ממניע אידיאולוגי, מניע המהווה נסיבה מחמירה.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, עמדה ב"כ המאשימה על כך שמדובר באדם ללא עבר פלילי, אך מנגד, הנאשם לא קיבל אחריות וניהל הוכחות עד סוף ההליך, ועומד על הכחשתו את מעורבותו באירוע. נוסף על כך שירות המבחן התרשם לסיכון גבוה במעורבות נוספת באירועי אלימות. לפציעתו של הנאשם יש לייחס משקל מוגבל מאד לאור כך שדבר הפגיעה בו הוא כתולדה מכך שהוא החליט לקחת חלק באירוע.

ב"כ המאשימה טענה למתחם עונש הולם שנע בין 4 ל- 8 שנות מאסר, אף כי טענה כי מתחם העונש ההולם צריך להיות גבוה יותר, אך מתוך הצורך בשוויון ואחידות בענישה. היא עתרה להטלת 63 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי המתלוננים.

1. ב"כ הנאשם טען כי מדובר במקרה ספונטני ללא תכנון, ומעורבותו באירוע מסתכמת בשניות בודדות. ב"כ הנאשם טוען כי הנאשם אינו אישיות דומיננטית באירוע, וניתן לראות שחלקו היחסי בביצוע המעשה קל מחלקם של אחרים שנגזר דינם בפרשה. התקיפה האגרסיבית שבין היתר ניפצה את השמשה האחורית של הרכב קרתה טרם השתתפות הנאשם באירוע. חלקו של הנאשם במעשה מאוחר לתקיפה האגרסיבית כאמור, והסתכם בשניות בודדות. חלקם של המעורבים הנוספים באירוע היתה חמור בהרבה מחלקו של הנאשם, ובהתאם לעקרון ההלימה יש לגזור את עונשו של הנאשם בהתאם, וזאת גם אם הנאשם הורשע בצוותא. לעניין הנזק, הפסיקה שהציגה המאשימה מתייחסת לפגיעות קשות יותר, של התרת נכות לצמיתות למתלוננים דבר שלא קרה בעניינו.

באשר לנסיבות חייו של הנאשם טען ב"כ הנאשם כי מדובר באדם צעיר, ללא עבר פלילי. הנאשם נפגע באירוע ועבר 11 ניתוחים. על פי הדו"ח הרפואי שהוגש הנאשם נאלץ לקיים 13 ביקורים רפואיים, ושנתיים עברו עליו כשהוא מרותק למיטה, ועדיין הנאשם סובל מהפגיעה ברגלו.

ב"כ הנאשם טען, שיש לזקוף לזכותו את כך ששהה במעצר בפיקוח אלקטרוני במשך כשנה וחצי, תקופה ארוכה ביותר, בשונה מפיקוח רגיל. הנאשם אמנם בחר לנהל את ההליך, אך העדות היחידה שנשמעה הייתה של הנאשם עצמו כך שנחסך למתלוננים נזק נוסף בשחזור האירוע וכן בקשת הנאשם לנהל את תיקו באופן ענייני חסכה זמן שיפוטי, כך שאין לזקוף את ניהול התיק לחובת הנאשם.

על רקע האמור טען ב"כ הנאשם למתחם עונש הולם שנע בין שנה עד 3 שנים, ולהשתת עונש מאסר זהה לעונש שהושת על הקטין בפרשה קרי, 20 חודשי מאסר. כמו כן בכל הנוגע לפיצוי, ישנו הליך נפרד בו המתלוננים הגישו תביעה לפיצויים על סך 900,000 ₪, ועל כן פסיקת הפיצוי מתאימה לדיון בהליך הנוסף ולא במסגרת גזר הדין.

1. **דברו האחרון של הנאשם**
2. הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר (עמ' 43, שורות 18-19):

"אני מבקש שביהמ"ש יתחשב במצב שלי אני רוצה להמשיך את הטיפול שלי. אני סובל מהרגל שלי, אני לא עשיתי כלום".

1. **קביעת מתחם העונש ההולם**
2. בהתאם להוראות [סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) יחד עם סעיף [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעת גזירת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם, ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון המנחה בענישה – הוא עיקרון ההלימה – תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות המפורטות בהוראות [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. מעשיו של הנאשם מציבים סכנה ישירה וממשית לחיי אדם, פוגעים בערכים החברתיים של הגנה על שלום הפרט ובטחונו, הגנה על שלמות הגוף, וכן של הגנה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק. זריית תחושת חוסר ביטחון, אימה ופחד בקרב הקורבנות והציבור – מערערת את יסודות קיומה של החברה הישראלית ומסכנת את מרקם החיים בארץ.

הפסיקה עמדה על הצורך בענישה הולמת ומרתיעה בעבירות התפרעות המונים, שביסודן מניע לאומני, כלפי אנשים תמימים, שכל חטאם הוא יהדותם. התפרעויות אלה זורות אימה וחרדה בציבור ומערערות את יסודות שלטון החוק וגורמי האכיפה. פוטנציאל ההסלמה הגלום בהתפרעויות עצום, והן עשויות להסב נזק כבד לרכוש ולחיי אדם, ועל כן יש להשית ענישה מכבידה ([ע"פ 4585/22](http://www.nevo.co.il/case/28752891) מדינת ישראל, פסקה 14 (25.7.2022); [ע"פ 2285/05](http://www.nevo.co.il/case/5823680) מדינת ישראל נ' חמד, פסקה 7 (5.12.2005); [ע"פ 2285/05](http://www.nevo.co.il/case/5823680) *מדינת ישראל נ' חמד*, פסקה 7 (5.12.2005); [ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) *מדינת ישראל נ' אסווד*, פסקאות 8, 10 (24.02.2022); [ע"פ 3982/22](http://www.nevo.co.il/case/28681545) *מדינת ישראל נ' חג'וג'* (27.10.2022) [ע"פ 5633/22](http://www.nevo.co.il/case/28889052) *סאלח אל דין נ' מדינת ישראל*, פסקה 7 (28.11.2022)).

1. חומרה יתירה יש לייחס לעבירות שביסודן מניע לאומני – אידאולוגי. מעשי תוקפנות ועבריינות המונעים ממניעים אלה מחייבים את דחייתם של שיקולי ענישה אחרים מפני הצורך בהרתעת היחיד והרבים ובהגנה על הציבור ([ע"פ 1116/21](http://www.nevo.co.il/case/27410855) *דיאאלדין בדר נ' מדינת ישראל,* פסקה 11(פורסם במאגרים 30.06.2021). זאת גם במקום בו העבריין הוא קטין ([ע"פ 2906/19](http://www.nevo.co.il/case/25647402) *פלוני נ' מדינת ישראל,* פסקה 12 (14.07.2019); [ע"פ 3450/16](http://www.nevo.co.il/case/21477553) *פלוני נ' מדינת ישראל* (7.8.2016); [ע"פ 5469/13](http://www.nevo.co.il/case/16900220) *פלוני נ' מדינת ישראל*, פסקה יז (13.04.2014)).
2. הוראות חוק המאבק בטרור מחייבות בהחמרה בענישה בעבירות על חוק זה. בעניינה של עבירת מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, בה הורשע הנאשם, חל "כפל עונש", עד לרף עליון של 25 שנות מאסר, בהתאם להוראת [סעיף 37(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/37.a) לחוק המאבק בטרור. בעצם היות העבירות "מעשה טרור", כהגדרתו בחוק המאבק בטרור, יש כדי "נסיבה מחמירה אינהרנטית", כך שמתחייב מתן דגש מיוחד לתכלית ההרתעה בענישה, למניעה ולעיקרון הגמול ([ע"פ 1382/19](http://www.nevo.co.il/case/25475821) *אבו ח'דיר נ' מדינת ישראל*, פסקה 7 (22.1.2020); [ע"פ 1466/20](http://www.nevo.co.il/case/26489415) *מדינת ישראל נ' פלוני*, פסקאות 11 – 13 (22.07.2020); [ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) *מדינת ישראל נ' ראזם* (30.01.2023)).

הנאשם הורשע בנוסף בחבלה ברכב ממניע גזעני – עבירה לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [וסעיף 144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין. גם בהוראת [סעיף 144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבעה נסיבה מחמירה דומה, לגבי עבירות המבוצעות "מתוך מניע של גזענות", וחל כפל עונש עד לרף עליון של 10 שנות מאסר.

1. החומרה נעוצה גם בעיתוי ביצוע המעשים, במהלך חודש הרמדאן 2021, בתקופת מבצע "שומר חומות", עת התרחשו בארץ, ובירושלים בפרט, התפרעויות ותקיפות רבות מתוך מניע גזעני.
2. נסיבות המקרה מלמדות על חומרת המעשים. הנאשם תקף שלושה נפגעי העבירה בצוותא, יחד עם מעורבים נוספים באירוע התפרעות ממושך וקשה. הפורעים רדפו אחר רכב נפגעי העבירה לאורך ציר התנועה – יידו אבנים וחפצים על הרכב ויושביו, ניפצו את השמשה האחורית של הרכב, בעטו ברכב, פתחו את דלתות הרכב, וריססו גז פלפל לתוך הרכב. ניסיונות נהג הרכב א' לחמוק מפגיעותיהם הרעות של הפורעים לא צלחו. הפורעים התמידו במעשיהם לא הרפו מתקיפתם גם כשנהג רכב נפגעי העבירה איבד שליטה ברכב, ואף לאחר שנתקבע על מעקה האבן המפריד בין המדרכה לכביש (אגב פגיעה בנאשם). בעוד הרכב תקוע על המעקה, המשיכו הפורעים ליידות אבנים רבות לעבר הרכב ויושביו, לפתוח את דלתות הרכב ולתקוף את יושבי הרכב. הנאשם הצטרף לפורעים בעיצומה של ההתפרעות, שהתחילה בצומת רוקפלר, כחמש מאות מטרים קודם למקום בו תועד הנאשם. הנאשם היה מצוי במעגל הפנימי של העבירה. הוא היה בין הרודפים אחר הרכב, וכן בין מיידי האבנים לעבר הרכב. כל זאת בעת בה ניסה הנהג, נואשות וללא הצלחה, לחמוק מפורעיו. המרדף אחר הרכב ויידוי האבן לעברו תרמו באופן ישיר לאבדן השליטה של נהג הרכב ולתוצאה העגומה של האירוע. אין לראות בעובדה כי הנאשם נפצע במהלך האירוע משום נסיבה לקולא. מקורה של פציעתו באבדן השליטה של נהג הרכב, אשר הנאשם גרם במעשיו לה.
3. כתוצאה מהמעשים נגרמו למתלוננים חבלות, וכן נגרמו נזקי פח, שבירת חלונות ומסגרת החלון ברכב המתלוננים. כעולה מתסקיר נפגע העבירה בעניינו של א', ההשלכות הרגשיות והנפשיות של הפגיעה בו ארוכות טווח ועמוקות. לא הוגש תסקיר נפגע עבירה בעניינם של שני נפגעי העבירה האחרים. ניתן רק לשער את גודל החרדה והאימה שחוו אלה בעת ההתפרעות, ובחותם שהטביעה החוויה על נפשם. ראוי להתחשב גם בפוטנציאל הפגיעה הכרוך במעשים, שהיה בהם משום סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגוף נפגעי העבירה וברכב.
4. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי דין הבאים:

* [ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) *מדינת ישראל נ' אסווד* (24.02.2022) – המשיב הורשע על פי הודאתו בעבירות של התפרעות שסופה נזק ממניע גזעני, הסגת גבול כדי לעבור עבירה ממניע גזעני, היזק בזדון ממניע גזעני והתפרעות. בתקופת מבצע 'שומר חומות' היה המשיב מעורב במעשי הרס והתפרעות בצוותא חדא עם אחרים במלון בעכו, סימן לאחרים לחפש את מקליט הווידיאו הדיגיטלי של המלון (DVR) ודקה לאחר שיצא מהמלון הוצת המלון בידי אחרים. כתוצאה מהשריפה נגרם מותו של אחד מאורחי המלון ונגרמו נזקים כבדים בשווי של מעל 2 מיליון ₪. המשיב היה מעורב באירוע התפרעות נוסף שכלל חסימת כבישים, יידוי אבנים, בקבוקי תבערה וזיקוקים. בית משפט קמא קבע מתחם עונש הולם לאירוע ההצתה שנע בין 10 ל 45 חודשי מאסר בפועל ועל האירוע השני נקבע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל. נגזר על המשיב עונש של 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב והעמידו על 22 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ 5633/22](http://www.nevo.co.il/case/28889052) *סאלח אל דין נ' מדינת ישראל* (28.11.2022) – המערערים הורשעו בביצוע מעשה לינץ' בבני זוג יהודים, וביידוי אבנים, השלכת בקבוקי תבערה וירי זיקוקים במספר אירועי התפרעויות. בית משפט קמא קבע ביחס לאירוע הלינץ' מתחם ענישה שנע בין 4 ל- 8 שנות מאסר בפועל, וכן מתחם ענישה שנע בין 10ל- 25 חודשי מאסר ביחס לכל אחד מהאישומים הנותרים. הושת על מערער 1 עונש של 84 חודשי מאסר בפועל ועל מערער 2 עונש של חמש שנות מאסר בפועל, וענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בעונש המערערים והשית על מערער 1 – 108 חודשי מאסר בפועל ועל מערער 2 – 72 חודשי מאסר בפועל.
* [תפ"ח (מחוזי חי') 55524-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27733378) *מדינת ישראל נ' עבאס* (28.11.2022) – נאשם 2 הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של מעשה טרור של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, מעשה טרור של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והתפרעות. הנאשם נטל חלק בהתפרעות שהתרחשה בתקופת מבצע "שומר חומות", במהלכו המתפרעים, חמושים במקלות ואבנים, יידו אבנים על מכתזי"ת וחסמו נתיב מעבר באמצעות רהיטים. המתלונן נקלע למקום עם רכבו ונחסם בידי המתפרעים, שחבטו ברכבו, יידו אבנים והשליכו עליו רהיטים וחפצים שונים. המתלונן ברח מרכבו והמתפרעים השיגוהו, היכו בו באמצעות בעיטות, אגרופים ובאמצעות חפצים שונים עד לאבדן הכרה. המתפרעים גם הציתו את רכבו של המתלונן. הנאשם יידה אבן לעבר הרכב ופגע בו, וכן שבר באמצעות אלה את חלון מושב הנוסע האחורי. בהמשך, הנאשם היכה ביחד עם יתר המתפרעים את המתלונן באמצעות אלות מעץ ומוטות ברזל. נקבע מתחם עונש שנע בין 8 ל- 13 שנות מאסר בפועל, והושת על הנאשם עונש של 10 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי חי') 30684-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27702531) *מדינת ישראל נ' מוריח* (24.11.2022) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות התפרעות וניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה וחבלה במזיד ממניע של גזענות. במהלך מבצע "שומר חומות", השתתפו חלק מהנאשמים בהתפרעות בעיר טמרה, והשליכו אבנים מטווח קצר לעבר השוטרים שהיו במקום. בנוסף, הנאשמים תקפו את המתלונן – יהודי שנקלע עם רכבו למקום. המתלונן הותקף בבעיטות, במכות ידיים, יידוי אבנים וכלי העבודה שנלקחו מרכבו, בזמן שהתוקפים מנסים להוציאו מרכבו ופוגעים ברכב. לאחר שהמתלונן חולץ מהמקום, המשיכו חלק המתפרעים להרוס את הרכב ולבסוף הציתו אותו. למתלונן נגרמו שברים בחוליות הגב, חתכים בראש, בירך ימין, בידו ובאזור הצלעות, וכן שריטות, שטפי דם וסימני חבלה במקומות שונים בגופו. אף חלק משיניו נפלו. בין הנאשמים ובין המתלונן נערכה סולחה במסגרתה שילמו המשפחות סכום כסף לפיצויו. נקבע מתחם עונש שנע בין חמש לתשע שנות מאסר בעניינו של נאשם 1, עליו הושתו 5 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. בעניינם של יתר הנאשמים נקבע מתחם עונש שנע בין 7 עד 9 שנות מאסר והוטל על כל אחד מהם עונש מאסר של 7 שנים בפועל וענישה נלווית.

1. ב"כ הנאשם הפנה, בין היתר, לשורה של פסקי דין, שבהם לא היתה הרשעה במעשה טרור לפי חוק המאבק בטרור. רף הענישה במקרים אלה נמוך משמעותית:

* [ת"פ (מחוזי י-ם) 36157-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28697574) *מדינת ישראל נ' אבו חומוס* (20.6.2023) – הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וחבלה במזיד ברכב. המתלונן נכנס בטעות לשכונת עיסאוויה עם חבריו ומסיבה שאינה ידועה ירה לאוויר מחסנית של כ-17 כדורים. בתגובה לכך, ארבו הנאשמים לרכבו של המתלונן, חסמו את הנתיב שממול המתלונן, דבר שהוביל להתנגשות בין שני כלי הרכב. אז החל ההמון, ובו גם הנאשמים, להתאסף סביב הרכב וליידות לעברו אבנים וסלעים מטווח קצר. בעוד המתלונן יושב ברכב הוא הוכה בידי נאשמים 1 ו- 3 ונאשם 2 ריסס לעברו גז פלפל. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש שנע בין 20 ל 50 חודשי מאסר בפועל והושת עונש של 20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בעניינו של נאשם 2 נקבע מתחם שנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל והושת עונש של 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, ובעניינו של נאשם 3 נקבע מתחם עונש שנע בין 18 ל-45 חודשי מאסר בפועל והושת עונש של 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי ת"א) 15931-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29114746) *מדינת ישראל נ' שמחון* (5.1.2023) – המערער הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר דיוני, בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וניסיון לחבלה במזיד ברכב. על רקע מבצע "שומר החומות" במהלך פגיעה של פורעים בבתי עסק בבעלות אזרחים ערבים, חלף המתלונן עם רכבו בסמוך למקום האירוע. הנאשם ואחרים רדפו אחר המתלונן. הם הוציאו את המתלונן בכוח מהרכב חשמלו אותו בשוקר, הפילו אותו לרצפה היכו אותו באגרופים, בבעיטות, מקלות ואלות טלסקופיות וכן הוטח בפניו קורקינט חשמלי. הנאשם היכה את המתלונן חמש מכות אגרוף בראשו ובכתפו, ובהמשך ניסה לבעוט בו בגופו. נקבע מתחם עונש שנע בין 18 ל- 32 חודשי מאסר בפועל והושת על הנאשם עונש של 27 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* [ת"פ 56498-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25991003) *מדינת ישראל נ' קיאנייה* (14.9.2020) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות. בליל תשעה באב, הבחינו הנאשם ואחרים במתלונן שנסע ברכבו ברח' צלאח א-דין. הם היכו את המתלונן ובעטו בו ממרחק קצר, ויידו לעברו אבנים וחפצים נוספים, שחלקם פגעו בראשו. אחד המעורבים האחרים ניסה למשוך את המתלונן ולהוציאו מהרכב בכוח. הנאשם הלך עם האחרים אחר הרכב, ראה את האחרים מכים את המתלונן, מכים ברכב ומיידים אבנים וחפצים לעברו. בהמשך, הנאשם הגיע סמוך לחלון הרכב וריסס את פניו של המתלונן בחומר שגרם לצריבה בעיניו. למתלונן נגרמו שטפי דם בראשו, שריטות וסימנים אדומים בצווארו, וכן נגרמו נזקים לרכב. נקבע מתחם עונש שנע בין שנה ל- 3 שנים והושת על הנאשם עונש של שתי שנות מאסר בפועל וענישה נלווית.

1. בנוסף אפנה לפסקי הדין הבאים:

* [ת"פ (מחוזי י-ם) 22572-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27613505) *מדינת ישראל נ' בכיראת* (פורסם במאגרים 21.03.2022) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירת איומים ממניע גזעני, מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, וכן ניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. במהלך חודש רמדאן ביום שישי נהג הנאשם ברכב, עם עוד שני אחרים, בסמוך לנחל סטף. כשהבחינו בשני המתלוננים, בעלי חזות יהודית חרדית, הולכים בצד הדרך, סטה הנאשם מנתיב נסיעתו לעברם באופן שחייבם לקפוץ הצידה, וברגע האחרון הסיט את רכבו מהם. הוא המשיך בנסיעה וחזר לאחר מספר דקות במטרה לתקפם ממניע גזעני. בעודו מתעד את האירוע, הוא התקרב אליהם והאט את נסיעתו, כשהוא מאפשר בכך לחברו לתקוף אותם. חברו יידה אבן לכיוון אחד המתלוננים, והוא נפגע ונזקק לקיבוע גבס. במקרה נוסף שאירע שלושה ימים לאחר מכן, נסע הנאשם עם אחרים ברכבו ברח' הרב הרצוג בירושלים. כשהבחין בשני מתלוננים נוספים בעלי זהות יהודית - חרדית הולכים ברחוב, האט את הרכב, ונסע במקביל אליהם כדי לאפשר לאחרים שהיו עמו לתקוף אותם. אחד מחבריו יידה אבן בחוזקה לעבר המתלוננים. האבן לא פגעה בהם. על הנאשם נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי ותשלום פיצוי בסך 12,000 ₪ למתלונן שנפצע.
* [ע"פ 2313/22](http://www.nevo.co.il/case/28463727) *סרור נ' מדינת ישראל* (7.11.2022) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירת מעשה טרור של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות. במהלך ימי הרמדאן, המתלונן, בעל חזות יהודית דתית עמד עם רכבו בפקק תנועה. המון החל לתקוף אותו באמצעות יידוי אבנים, בעיטות ומכות. המתלונן יצא מהרכב בניסיון להימלט. חלק מהפורעים רדפו אחריו, הפילו אותו לקרקע והיכו אותו בכל חלקי גופו. בעוד המתלונן שרוע על הקרקע, בעט נאשם 1 במתלונן והיכה אותו באמצעות קסדת אופנוע. נאשם 2 בעט במתלונן 4 בעיטות. יתר הפורעים המשיכו להכות את המתלונן והציתו את רכבו. למתלונן נגרמו חבלות, חתך בראשו וכאבים בכל חלקי גופו. בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 2.5 ל- 7 שנות מאסר והשית על כל אחד מהנאשמים עונש של 34 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ביהמ"ש העליון דחה את ערעור.
* [ע"פ 159/22](http://www.nevo.co.il/case/28229994) *מדינת ישראל נ' אבו תאיה* (פורסם במאגרים 02.03.2022) – המשיב הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של פציעה בנסיבות מחמירות ממניע של גזענות או עוינות כלפי ציבור. בתקופת חודש הרמדאן, במהלך השבת, הלכו שני המתלוננים, בעלי חזות יהודית חרדית, ברח' דרך שכם בירושלים בדרכם להתפלל בכותל המערבי. המשיב הגיע ברכבו, יצא ממנו, והיכה את המתלוננים בפניהם באמצעות חפץ חד. אחד המתלוננים שלף אקדח שנשא, כיוון אותו אל עבר המשיב ושני המתלוננים השכיבו אותו על הקרקע לשם מסירתו למשטרה. צעירים נוספים שהגיעו פעלו כדי למלט את המשיב מידי המתלוננים. המתלוננים נזקקו לטיפול רפואי בשל פגיעתו של המשיב בהם. בית משפט קמא קבע מתחם עונש הולם שנע בין 10 ל- 16 חודשי מאסר בפועל והשית על המשיב עונש של 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר את עונשו של המשיב ל- 22 חודשי מאסר בפועל, במקום 11 חודשים שנגזרו עליו בבית משפט קמא ונקבע כי הוא יפצה כל אחד מהמתלוננים בסכום של 20,000 ₪.

1. אשר לשיקולי אחידות בענישה אפנה גם לעניינם של אברהים סלאימה ומוחמד קבאג'ה. השניים הורשעו, בתום הליך הוכחות, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ופגיעה במזיד ברכב, בגין חלקם באירוע מושא כתב האישום. לאחר שנהג רכב נפגעי העבירה איבד שליטה על הרכב ונתקע על מעקה אבן על גבי המדרכה, מוחמד, שעבר במקום במכוניתו, יצא מהמכונית, התקרב אל הרכב התקוע, אסף בידו אבן ויידה אותה לעברו של נהג הרכב דרך דלת הנהג הפתוחה, ממרחק של כשני מטרים. מייד לאחר מכן, הרים מוחמד אבן נוספת ויידה אותה לעברו של נהג הרכב ממרחק של מטר אחד בלבד. במקביל, הגיע איברהים בריצה אל רכב נפגעי העבירה, לאחר שזה נתקע על המדרכה, וריסס לתוכו, ממרחק של סנטימטרים ספורים, גז פלפל דרך חלון המושב הקדמי ימינה. השניים ברחו מהזירה לאחר הגעת השוטר למקום והירי שביצע מאקדחו באוויר. מוחמד אף הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית של תנאי מעצר הבית שהוחלו עליו ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט.

בית משפט קמא קבע בעניינם של השניים מתחם עונש שנע בין 4 ל- 8 שנים והשית על כל אחד מהם עונש של 58 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, פיצוי כספי בסך של 40,000 ₪ לנפגע העבירה א', וכן פיצוי כספי בסך של 15,000 ₪ לכל אחד משני נפגעי העבירה הנוספים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של מוחמד, לאור חלקו המשמעותי יותר באירוע – שני יידויי אבנים מטווח אפס לעבר גופו של אדם בעודו לכוד ברכב בידי קבוצת פורעים ל-66 חודשי מאסר בפועל ([ע"פ 2018/23](http://www.nevo.co.il/case/29474628) *מדינת ישראל נ' סלאימה* (12.10.2023)). בדומה לנאשם, גם מוחמד ואיברהים הורשעו במעורבות במעשים בצוותא חדא. הם הצטרפו להתפרעות לאחר תחילתה, כחמש מאות מטרים מצומת רוקפלר, בשלב זו תועד הנאשם כחלק מההתפרעות. בשונה מהנאשם, מוחמד וסאלימה לא היו בין הרודפים אחר הרכב. לצד זאת, בעוד הנאשם יידה אבן על חלקו האחורי של הרכב ממרחק של פחות ממטר, מוחמד ואיברהים פגעו ישירות בנפגע העבירה א' מטווח קצר, בעודו לכוד ברכב שנתקע (מוחמד – יידוי אבנים פעמיים דרך דלת הנהג הפתוחה וסליאמה – ריסוס גז פלפל ממרחק של סנטימטרים ספורים דרך חלון דלת הנהג), כך שחומרת מעשיהם גבוהה יותר.

עוד אפנה לעניינו של נ', הקטין שהיה מעורב בפרשה – ב[ת"פ 47436-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27643417) *מדינת ישראל נ' פלוני* (16.3.22). נ' הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של מעשה טרור של ניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה של יידוי אבן לעבר כלי תחבורה ועבירה של חבלה במזיד ברכב מנועי. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן בעניינו של נ', בשלב בו נתקע רכב נפגעי העבירה בפקק הוא רץ לעבר הרכב עם אבן בידו, פתח את הדלת האחורית של הרכב וניסה ליידות אבן פנימה. הוא המשיך לרדוף אחרי הרכב ויידה לעברו את האבן שבידו. הוא גם רץ לעבר הרכב, כשדלת הנהג פתוחה ובעט בנהג, ובהמשך הרים אבן וזרקה אל המושב האחורי. הושת על נ' עונש של 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך של 8,000 ₪. אף שחומרת מעשיו של נ' גבוהה מחומרת מעשיו של הנאשם, בשונה מהנאשם, נ' הורשע בעבירת מעשה טרור של ניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ולא בעבירת מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה. לעניין נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, נ' הורשע על יסוד הודאתו, לאחר שקיבל אחריות והביע חרטה על מעשיו. כמו כן נלקח בחשבון גילו הצעיר בעת האירוע (הקטין היה בן 14 ועשרה חודשים) וכן משך מעצרו.

1. בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה וכן בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה – אני קובעת את מתחם העונש ההולם כנע בין 35 חודשי מאסר בפועל ל- 70 חודשי מאסר בפועל.
2. בהינתן הנזק והסבל שנגרמו לנפגעי העבירה, יש מקום לפסיקת פיצוי לזכותם לפי [סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נפגעי העבירה טרם פוצו בידי הנאשם במסגרת התביעה האזרחית המתנהלת נגדו, ואין בעצם ניהולה של התביעה האזרחית כדי לייתר הפיצוי במסגרת ההליך דנן ([דנ"פ 5625/16](http://www.nevo.co.il/case/21477594) *קארין נ' בוקובזה*, פסקה 16 לפסק דינה של השופטת חיות (13.9.2017); [ע"פ 159/22](http://www.nevo.co.il/case/28229994) *מדינת ישראל נ' אבו תאיה*, פסקה 15 (2.3.2022)).
3. **גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם**
4. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה, בהתאם להוראות [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) וסעיף [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשם, יליד 27.5.2002 – צעיר, שחייו לפניו. זהו מעצרו הראשון. הוא רווק, המתגורר עם משפחתו הגרעינית, שתוארה כמתפקדת. הנאשם לא השלים את חוק לימודיו, ונשר מבית הספר בכיתה י', אז החל, לדבריו, לעבוד עם אביו בתחום האינסטלציה. מאז האירוע מושא כתב האישום מתמודד הנאשם עם אתגרים בריאותיים כתוצאה מפציעתו שפורטו.

הנאשם לא קיבל אחריות על מעשיו, ולא נחסך הצורך בשמיעת ראיות בעניינו, אף כי התייתרה שמיעת נפגעי העבירה. הנאשם מכחיש את ביצוע העבירות מושא כתב האישום וטוען כי לא היה מעורב באירוע באופן אקטיבי. הנאשם רואה בעצמו קרבן של האירוע. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מכיר במעשיו ואינו מגלה אמפתיה כלפי נפגעי העבירה, כי לנאשם אישיות בלתי מגובשת, כי הסיכון כי הנאשם יהיה מעורב במעשי אלימות גבוה, וכן כי קיימת מסוכנות גבוהה לאלימות חמורה. כעולה מגיליון רישומו הפלילי העדכני, הוגש נגד הנאשם כתב אישום במסגרת [ת"פ 57200-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29683204) בגין עבירות גניבה, תקיפת שוטר והחזקת אגרופן. על רקע האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם והמליץ על ענישה מוחשית שתהווה גורם מרתיע ומציב גבול.

יש, אם כן, לשקול לחובת הנאשם את הצורך בהרתעתו, בהינתן חומרת העבירות בהן נמצא אשם, והמניע הגזעני שביסוד מעשיו, תוך מתן דגש גם בחשיבות הרתעת הרבים. לצד זאת יש להתחשב בתקופה הממושכת בה שהה הנאשם בתנאים מגבילים בפיקוח אלקטרוני, החל מחודש פברואר 2023.

1. **סוף דבר**
2. לאור האמור לעיל, ולאחר שקלולם של מכלול הנסיבות לכף חומרה ולכף קולא, כפי שפורטו, אני מתרשמת, כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש, אף כי לא בתחתית מתחם העונש, וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
3. 40 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

על הנאשם להתייצב לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו ביום 30.10.24 בשעה 10:00. הנאשם יתייצב בבית המעצר "הדרים", או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון ועותק מפסק-דינו. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

1. מאסר על תנאי למשך שמונה חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירה מהעבירות בהן הורשע.
2. 5129371פיצוי בסך של 8,000 ₪ לכל אחד מנפגעי העבירה (בסך כולל של 24,000 ₪), שישולם בעשרה תשלומים חודשיים רצופים ושווים החל מביום 5.11.24 וב- 5 לכל אחד מתשעת החודשים העוקבים.

**54678313**

**ניתן היום, י"ב אלול תשפ"ד, 15 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

פנינה נויבירט 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה